

Beste (10)(2e)

Bij deze een signaal vanuit Gelderland-Zuid:
Ik begreep van (10)(2e) dat landelijke BCO-ers nu context mogen aanmaken. Bij onze GGD zijn ze daar echt niet blij mee. Het levert meer werk op dan dat het werk uit handen neemt. Mijn vraag is of je deze keuze nogmaals wilt overwegen en wilt voorleggen in het BCO- coördinatorenoverleg. Tot nu toe werd er vanuit de GGD-en die ik sprak nadrukkelijk geadviseerd dit lokaal te beleggen.

Tot spreek!

Vriendelijke groeten,

(10)(2e) 06- (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

Blijf Positief Gezond! Klik [hier](#) voor tips om gezond te blijven tijdens corona.

GGD Gelderland-Zuid
Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen
T (088) (10)(2e)
www.gdgelderlandzuid.nl

Dag (10)(2e)

N.a.v. van je vraag heb ik het snel even besproken met onze coördinatoren van het BCO:

1. De kwaliteit van de landelijke ondersteuning is nogal wisselend en niet iedereen lijkt al voldoende geschoold om BCO goed te kunnen uitvoeren en administreren. Er is daarom wel wat twijfel of het aanmaken van context door de landelijke ondersteuning goed zal gebeuren.
Voor onze GGD hebben we een vaste groep SOS mensen onder contract. De aanwezige (2) SOS-coördinatoren/coaches maken indien nodig een context aan. Dit gaat goed.
2. Onderscheid maken tussen context (lijstje) waarvoor administratieve rechten nodig zijn en andere ad-hoc contexten:
 - Admin rechten nodig (scholen, zorginstellingen, enz.): veel zijn er al bestaand; indien nieuwe nodig deze door GGD zelf laten aanmaken.
 - Adhoc context (horeca, sportclub, winkel, kapper, enz.): deze kunnen eventueel landelijk aan gemaakt worden onder voorwaarden en met criteria
Voorwaarde: context aanmaken door coaches en supervisors (niet door iedere BCO medewerker)
Criteria: check op postcode, naam zoals te vinden in google,

3. Ook bij de 25 GGD'en bestaat er niet altijd uniformiteit in context aanmaak (b.v. niet altijd check op dubbele aanmaak). Als er een duidelijk landelijke werkwijze is waar ook de GGD zich aan houden dan zou dat een bijkomend voordeel zijn ☺

Bij onze GGD is de werklust m.b.t. context aanmaak niet zo hoog, omdat we hierover al afspraken hebben met de vaste SOS groep. In tegenstelling tot mijn eerste reactie dus toch ook wat terughoudendheid zoals hierboven beschreven.

Ik heb je mail nog niet ontvangen, dus stuur je dit alvast. Hopelijk kun je hier wat mee.

Dag allemaal,

Redenen waarom ik 'om' ben zijn:

- In Utrecht deden we alleen contexten van zorginstellingen, kdv en scholen. Die staan er vaak al in.
- Nu willen ook liefst horeca, (sport)verenigingen, bedrijven e.d. Dan is de lijst per dag niet meer te overzien als je het teruglegt bij de GGD
- Met goede instructie moet het kunnen door de BCO-er. Postcode is hierin cruciaal. Mogelijk moeten we de werkinstructie op dit punt uitbreiden.

Laten we opvragen bij deze GGD wat hun format is voor het aanmaken van contexten.

Ander punt: Als de 4 grote GGD-en inspraak willen moeten ze maar meedoen in de expertgroep. Anders is het niet werkbaar. Hoewel de expertgroep ook niet te groot moet worden.

Met vriendelijke groet,

Beste (10)(26)

Ik had je net gebeld over onderstaand issue waar ik zacht gezegd not amused over ben.

Maar voor ik van wal steek: ik ben me er volledig van bewust dat iedereen die voor corona werkt zijn best doet, zich uit de naad werkt, en dat het een enorme complexe klus is om dingen goed te regelen.

De landelijke werkgroep BCO is zo'n complexe klus – ik spreek uit ervaring. En het is er de laatste 2 maanden niet makkelijker op geworden.

Maar ter zake:

Wij kwamen erachter dat er in de nieuwste landelijke werkinstructie staat dat de landelijke schil contexten aan mag maken.

Daar zijn wij meer dan verbaasd over, om maar niet te spreken over de summiere beschrijving hoe het zou moeten.

Dit was een soort heilig huisje wat overeind moet blijven omdat het risicosituaties aangeeft waarover contact met de GGD lokaal moet zijn.

Ook kan het verkeerd aanmaken van contexten enorm veel ellende veroorzaken achteraf.

Kortom nogal een essentieel punt waar een half jaar lang iedereen het eens was dat het lokaal moest blijven.

Ik ken de beweegredenen niet waarom dit besloten is, en dat betreurt ik.

Bij mijn vertrek uit de groep gaf ik aan dat het mij handig leek dat de G4 liig bij grotere besluiten betrokken zouden moeten worden.

En de communicatie over wijzigingen zou ook een vorm moeten krijgen dat we het niet op moeten zoeken. (Ja ik weet dat je nu kan zeggen je moet met de landelijke WI werken – die van ons is redelijk aangepast aan wat er landelijk staat).

Ik weet ook dat je geen arts IZB kan vinden om in die groep te zitten. Ik weet niet hoe de groep nu samengesteld is maar het is een uitdaging om ervaren mensen ervoor te vinden.

Ik denk dat onderstaand voorbeeld een exmpel is dat dit nog niet optimaal ingeregeld is – en het roept voor ons de vraag op of de besluitnemers wel voldoende beseffen welke implicaties dit heeft.

Ik eindig de mail met het verzoek dat wij vanuit onze GGD graag in gesprek met je willen over

- A) Dit besluit over landelijk contexten aanmaken
- B) De betrokkenheid van ons bij landelijke besluitvorming/input in de werkgroep.

Dat voor nu, alvast dank voor je reactie,

